

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
Sesiunea iulie-decembrie 2021**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare

Secția contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1023**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești sau, după caz, a celorlalte acte întocmite de candidat ori care privesc activitatea acestuia.

CANDIDAT: COD 1023

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod **1023** urmează a fi **ADMISĂ** pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele constatate de către comisia de evaluare se confirmă în cea mai mare parte, în ceea ce privește toate aspectele analizate, iar argumentația ce susține depunerea candidatului nu este contradictorie, este caracterizată de claritate și coerență, contrar celor susținute în contestație, în cadrul acestui criteriu.

Astfel, susține candidatul că există contradicție între constatarea de către comisie a preluării argumentelor părților cu exces de detalii, fără o sistematizare adecvată, și aprecierea caracterului excesiv de sintetic al motivării. Această contrarietate nu se confirmă, câtă vreme, în legătură cu primul aspect, comisia de evaluare s-a referit la preluarea necenzurată, de către candidat, a argumentelor părților în partea descriptivă a hotărârilor citate, iar în ceea ce privește al doilea aspect, s-a avut în vedere caracterul excesiv de sintetic al considerentelor proprii ale candidatului, considerente pe care trebuie să se sprijine soluția finală; pe de altă parte, cu excepția unei singure hotărâri (nr. 8) analiza comisiei de evaluare din cele două perspective diferite, nu s-a referit la aceleași hotărâri.

În cadrul acestui criteriu, în contestația sa, candidatul se referă și la reținerea de către comisia de evaluare a deficienței neprezentării obiectului cererii de chemare în judecată, în hotărârile supuse evaluării, susținând faptul că acest aspect, din perspectiva dispozițiilor art. 499

Cod de procedură civilă, nu putea atrage depunctarea, dar și că nu au fost avute în vedere de către comisie toate hotărârile supuse evaluării, în multe dintre acestea, obiectul cererii fiind menționat.

În primul rând, se apreciază că, deși dispozițiile art. 499 Cod procedură civilă prevăd că hotărârea de recurs va cuprinde, în considerente, numai motivele de casare și analiza acestora, este fără îndoială ca prezentarea obiectului cererii de chemare în judecată este necesară pentru identificarea naturii cererii, a dispozițiilor legale incidente, a aspectelor relevante pentru soluționarea cauzei, în egală măsură; acest aspect contribuie la satisfacerea exigenței ca hotărârea să se reflecte într-un silogism logic de natură a explica inteligibil și a susține soluția adoptată. În plus, împrejurarea că evaluarea a identificat anumite hotărâri cu această deficiență, și nu toate hotărârile pronunțate în recurs de către candidat și supuse evaluării, nu este de natură a infirma punctajul acordat la acest criteriu.

De asemenea, împrejurarea că au fost menționate doar 6 hotărâri din cele selectate, ca fiind reduse ca motivare sau problematică juridică și susținerile candidatului privind materia și caracterul hotărârilor exemplificate ca fiind sintetice motivate, nu au nicio relevanță, neputând fi interpretate în sensul că nu ar fi fost avute în mod real în vedere, în acordarea punctajului, toate hotărârile selectate, cu atât mai mult cu cât, așa cum rezultă din raportul de evaluare, comisia a procedat și la o extragere în completare a unor hotărâri ale candidatului, în acord cu dispozițiile art. 16 alin. 4 din Regulamentul de concurs.

Comisia de contestații constată că se confirmă și constatările din raportul de evaluare în ceea ce privește preluarea de către candidat, în detaliu și nejustificat, a argumentelor părților, ceea ce reprezintă o deficiență a capacității sale de sinteză, dar și a preocupării pe care ar trebui să o acorde calității motivării și celei a hotărârii, în întregul ei, fiind imperios necesar ca aceasta să aibă o structură rațională, echilibrată, exprimată într-un limbaj simplu și accesibil.

Candidatul a criticat și constatările comisiei de evaluare în ceea ce privește caracterul succint al motivării, în cazul hotărârilor analizate de comisie din această perspectivă. Deficiențele reținute în raportul de evaluare în acest sens, se confirmă; astfel, în cazul hotărârii nr. 8 selectată de comisie, motivarea efectivă a soluției judecătorești se regăsește, în afara unor constatări privind situația de fapt, în conținutul unui singur alineat, iar argumentul candidatului în sensul că este vorba de o decizie de casare cu trimitere, nu susține caracterul sintetic al motivării.

Același lucru se confirmă și în cazul hotărârilor 12, 13, 24, 25, în care, în afara unor considerații teoretice sau privind situația de fapt, considerentele proprii ale candidatului sunt excesiv de succinte, materia în care s-a judecat dosarul, specificul cauzei ori gradul de jurisdicție, nefiind argumente de natură să justifice și să înlăture această deficiență.

Pe de altă parte, însă, în cazul hotărârilor cu nr. 3, 15, 22, 23, se confirmă critica formulată de candidat în sensul că depunctarea nu se justifică; limitarea motivării judecătorești la analiza unei excepții procesuale (așa cum rezultă din conținutul acestor hotărâri) nu poate fi apreciată ca fiind o deficiență, câtă vreme excepția a fost admisă, iar dispozițiile art. 248 alin. 1 Cod procedură civilă obligă la examinarea cu prioritate a excepțiilor care fac inutilă cercetarea în fond a cauzei.

În consecință, punctajul acordat la acest criteriu este de 9 puncte.

b) Coerența în exprimare

Unele din criticile ce vizează acest criteriu au fost deja analizate în cadrul criteriului anterior, cele două aflându-se în strânsă legătură.

O mare parte a susținerilor candidatului în legătură cu constatările comisiei de evaluare vizând coerența în exprimare, reprezintă considerații subiective ale acestuia privind maniera sa de exprimare, aceste considerații neputând conduce în mod concret și efectiv la concluzia caracterului nejustificat al depunerii. Dimpotrivă, faptul (pe care candidatul îl invocă în favoarea sa) că au fost preluate în hotărâri susținerile părților, modul lor de exprimare (uneori nepotrivit în conținutul unei hotărâri judecătorești) a fost reținut în mod corect de către comisie ca fiind o deficiență care afectează coerența hotărârii în ansamblu, făcând dificilă înțelegerea raționamentului juridic; aceasta deoarece, prelucrarea nesistematizată a susținerilor părților, poate crea premisele lipsei unei legături logice între aceste susțineri și soluția instanței, afectând claritatea argumentației din actul jurisdicțional.

În situația expusă, neregulile reținute de comisie sunt serioase și pertinente, astfel că se justifică scăderea punctajului cu 5 puncte.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii.

Deși cele trei criterii de evaluare sunt distincte, nu poate fi negată strânsa legătură dintre ele, așa încât o anumită deficiență constatată la unul dintre criterii, afectează și pe celelalte două.

La criteriul c), candidatul contestă depunerea sa pretins excesivă și contradictorialitatea existentă în raportul de evaluare, între aprecierea comisiei în sensul că argumentația judecătorului ar fi clară, față de constatarea existenței unor dificultăți în surprinderea raționamentului juridic care a stat la baza soluției pronunțată.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu există o astfel de contradicție; în raportul de evaluare, deși se reține claritatea argumentației, deficiența constatată de comisie se referă, în acord cu constatările de la celelalte două criterii, la maniera simplistă și la caracterul excesiv de sintetic al motivării, în contrast cu prezentarea prea detaliată a susținerilor părților și a circumstanțelor cauzei.

Criticile candidatului nu se confirmă nici în legătură cu hotărârea nr. 9 în care, așa cum a reținut comisia de evaluare, considerentele privitoare la excepția analizată sunt confuze și, în parte, contradictorii; în ceea ce privește hotărârile nr. 8 și 24, acestea au fost deja analizate în cadrul criteriului a), iar deficiențele evidențiate anterior se reflectă și asupra clarității argumentației.

Neîntemeiate sunt și criticile referitoare la constatările comisiei vizând hotărârile nr. 13 și 18, întrucât candidatul nu a făcut în niciun fel dovada faptului că acestea ar fi fost anterioare deciziei de recurs în interesul legii nr. 17/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În concluzie, neregulile reținute de comisie sunt serioase și pertinente, astfel că se justifică scăderea punctajului cu 7 puncte la acest criteriu de evaluare.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Comisia de contestații apreciază ca fiind parțial întemeiate criticile referitoare la acest criteriu, comisia de evaluare reținând respectarea, în cele mai multe cazuri, a termenului de redactare a hotărârilor, de către candidat; cu toate acestea, unele întârzieri în redactare au fost înregistrate, așa cum reiese din situațiile statistice, iar candidatul le confirmă, astfel că nu se justifică acordarea punctajului maxim la acest criteriu.

În ceea ce privește afirmațiile candidatului în sensul că ar fi desfășurat și alte activități în afara activității de judecată, neavute în vedere de către comisia de evaluare, se constată faptul că, în susținerea acestor afirmații, nu s-au atașat contestației înscrisuri care să facă dovada acestor susțineri.

În consecință, punctajul acordat la acest criteriu este de 4,5 puncte.

În urma admiterii contestației, punctajul final al candidatului este de 31,5 puncte.

Data:
17 decembrie 2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

.....

.....

.....

6